

La División de Evaluación Social de Inversiones efectúa la Evaluación Ex Post de Corto Plazo a proyectos de inversión que finalizaron su ejecución el año anterior a la evaluación; efectuándose un análisis de desviaciones entre lo recomendado y ejecutado en variables de costos, plazos y magnitudes, etc.

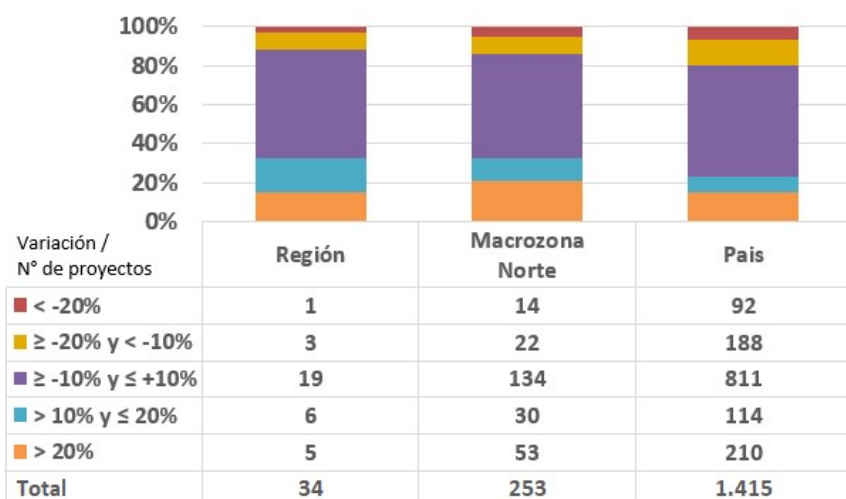
El presente informe corresponde al análisis comparativo de la Región de Arica y Parinacota, la Macrozona Norte y el País, utilizando los datos históricos del período 2014-2019, y cuyo análisis se centra en los costos y plazos de obra civil, reevaluaciones y gestión administrativa.

La cartera regional corresponde a todos los proyectos evaluados ex post (2014 a 2019) y consta de 35 proyectos de inversión.

Los sectores seleccionados para el análisis corresponden a los sectores con mayor número de proyectos presentados al SNI en la región y que obtuvieron recomendación satisfactoria para la etapa ejecución.

COSTOS

C1. Porcentaje de proyectos según desviación histórica de costos (2014 - 2019)



*Se excluyen los proyectos que no registran la totalidad del costo real de obra civil.

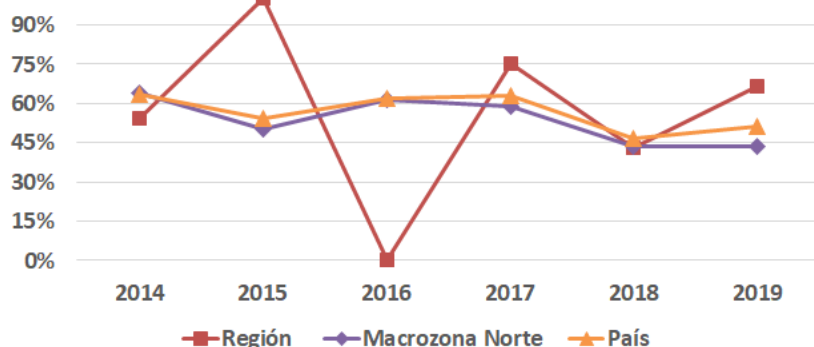
56%

de los proyectos evaluados en la Región, presentan una variación entre el $\pm 10\%$ entre el costo recomendado y el real de obra civil, proporción mayor que en la Macrozona (53%) y levemente menor que el País (57%), como se observa en C1.

Tasa de precisión de costos: Porcentaje de proyectos que se ubican en el rango de variación de -10% al $+10\%$, entre el costo real y el recomendado de obra civil.

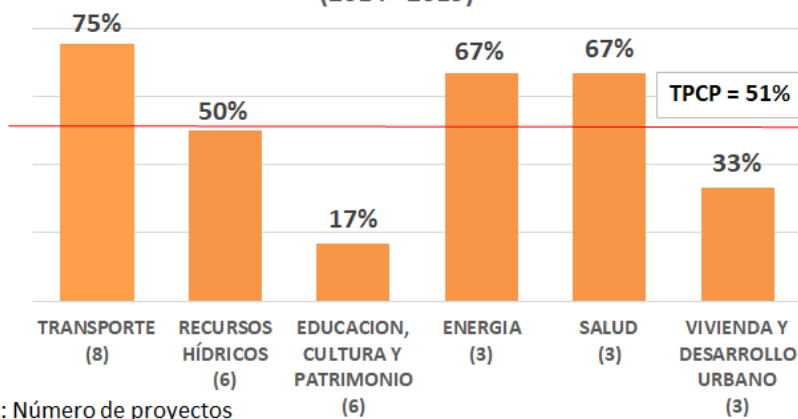
Las Macrozonas han sido definidas de acuerdo a la localización geográfica de las regiones. Se identifican cuatro macrozonas: Norte, Centro, Sur y Austral. La Macrozona Norte está compuesta por las regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama y Coquimbo.

C2. Evolución de la Tasa de Precisión de Costos ($\pm 10\%$)



La Tasa de Precisión ha sido más volátil en la Región que en la Macrozona y el País, considerando el total de los proyectos evaluados ex post entre 2014 y 2019. Dada esta volatilidad, no es posible afirmar que la Región registre mayor o menor precisión de manera sistemática, como se observa en gráfico C2.

C3. Tasa de precisión de costos por sector (2014 - 2019)

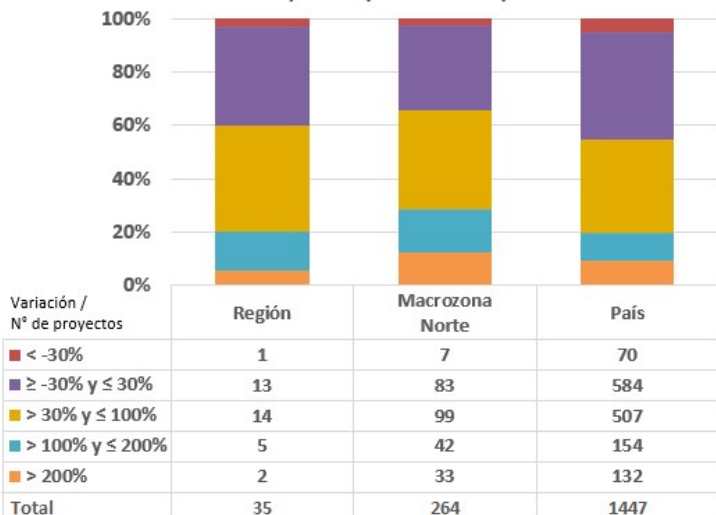


(): Número de proyectos

De los sectores en análisis, Transporte, Energía y Salud, están por sobre la Tasa de Precisión de Costos Promedio (TPCP = 51%), ver gráfico C3.

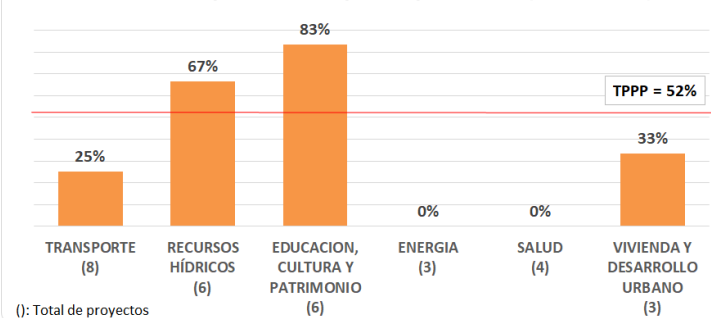
PLAZOS

P1. Porcentaje de proyecto según desviación histórica de plazos (2014 - 2019)

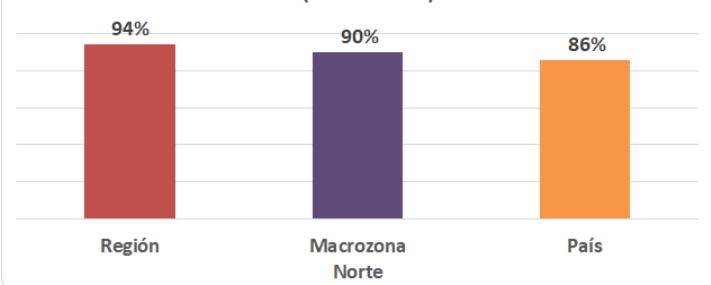


*Se excluyen los proyectos que no registran plazos de obra civil

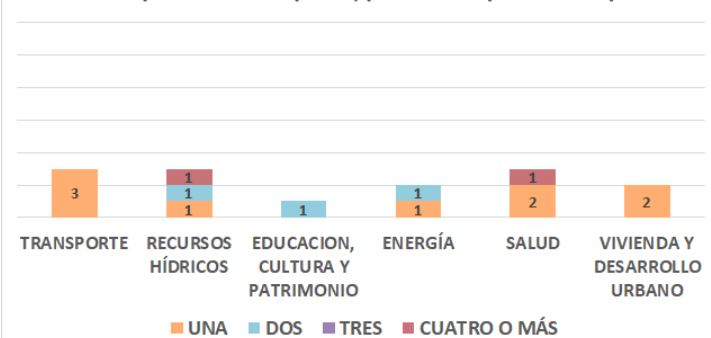
P3. Tasa de precisión de plazos por sector (2014-2019)



P4. Porcentaje de proyectos con ampliación de plazo (2014 - 2019)



P6. Cantidad de proyectos según número de ampliaciones de plazo, por sector (2018-2019)

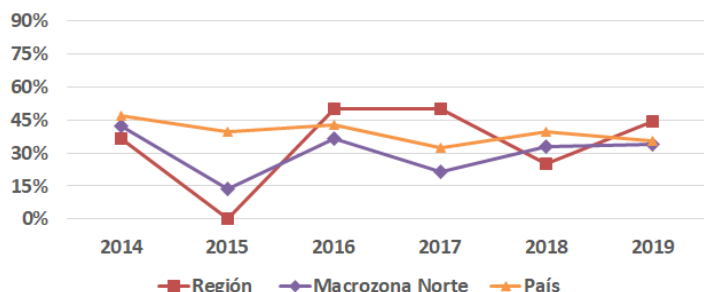


- Los sectores Recursos Hídricos y Salud registran mayor número de proyectos con ampliaciones de plazo que el resto de sectores.
- El 33% de los proyectos de Recursos Hídricos y Salud se ampliaron tres o más veces (ver P6).

37%

de los proyectos evaluados en la Región, entre 2014 y 2019, presentan una variación promedio del $\pm 30\%$ entre el plazo recomendado y el real de obra civil, proporción mayor que en la Macrozona (31%) y menor que el País (40%) (ver P1).

P2. Evolución de la Tasa de Precisión de Plazos ($\pm 30\%$)



- La Tasa de Precisión ha sido más volátil en la Región, en comparación con la Macrozona y el País, por lo que no se puede afirmar que registre mayor o menor precisión de manera sistemática, como se observa en P2.

- De los sectores analizados solo Educación y Recursos Hídricos están por sobre la Tasa de Precisión de Plazos Promedio (TPPP = 52%), y en mayor medida el sector Educación, como se presenta en gráfico P3.

Tasa de precisión de plazos: Porcentaje de proyectos que se ubican en el rango de variación de -30% al $+30\%$, entre el plazo real y el estimado de obra civil.

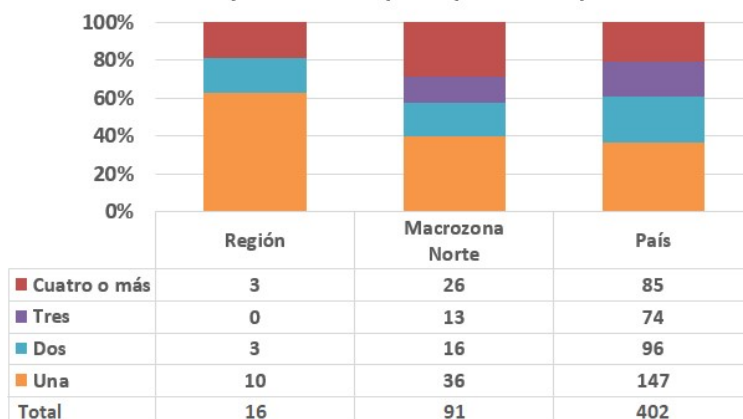


Las **ampliaciones de plazo** cuantificadas en los gráficos P4, P5 y P6 corresponden a la asignación de Obra Civil.

6%

de los proyectos de la Región NO solicitaron ampliaciones de plazo, porcentaje mucho menor que en la Macrozona (10%) y que en el País (14%). En tanto que los proyectos que se ampliaron más de una vez fueron el 38% en la Región, 60% en la Macrozona y 63% en el País.

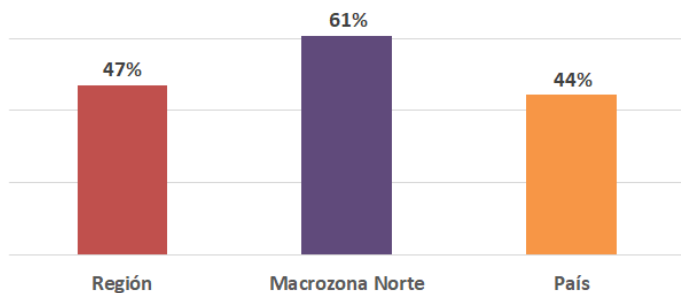
P5. Porcentaje de proyectos según número de ampliaciones de plazo (2018-2019)



- En el gráfico P5 se observa que 63% de los proyectos de la Región registran una ampliación de plazo, porcentaje mayor que el de la Macrozona (40%) y el del País (37%).
- En 2019, la magnitud de las ampliaciones de plazo fueron en promedio 3 meses en la Región, tiempo menor que en la Macrozona (4,1 meses) y que en País (4,9 meses).

REEVALUACIONES

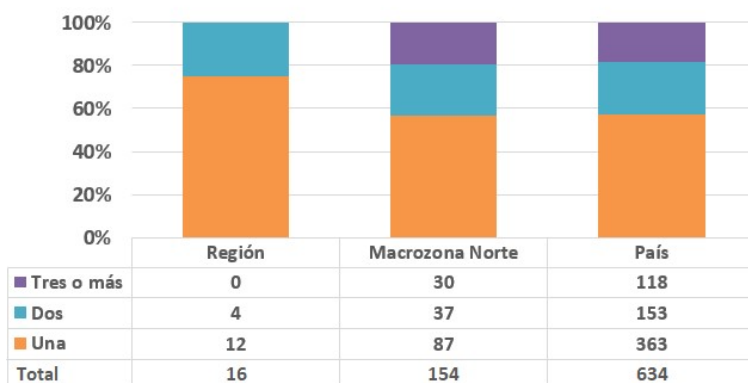
R1. Porcentaje de proyectos reevaluados (2014 - 2019)



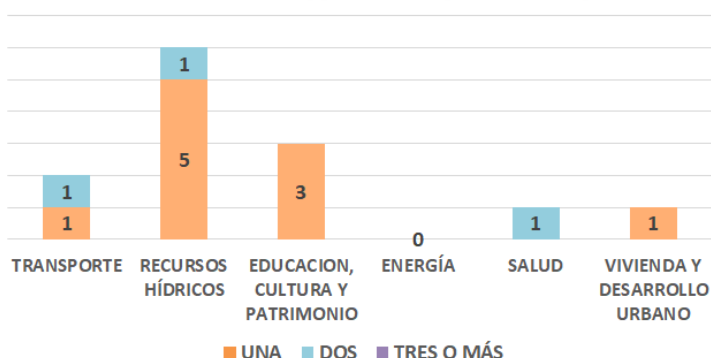
53%

de los proyectos de la Región NO son reevaluados, porcentaje mayor que en la Macrozona (39%) y menor que en el País (56%). En tanto que el 25% de los proyectos de la Región se reevalúan más de una vez, proporción menor que en la Macrozona (44%) y el País (43%).

R2. Porcentaje y número de proyectos según cantidad de reevaluaciones (2014 - 2019)



R3. Número de proyectos según cantidad de reevaluaciones, por sector (2014 - 2019)

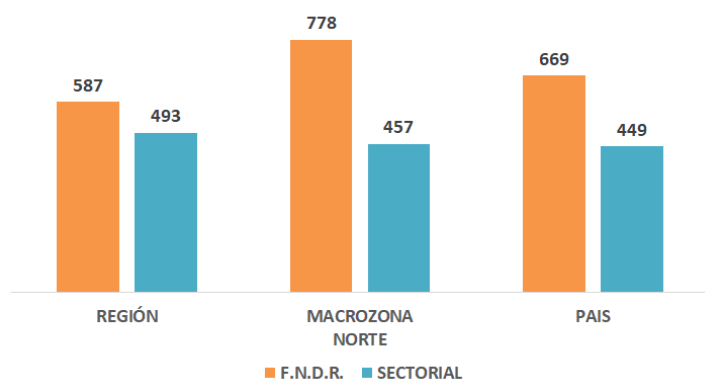


- De los proyectos que se reevalúan en la Región (ver R2), el 75% se reevalúan una vez, más que en la Macrozona (56%) y el País (57%).
- El 17% de los proyectos de Recursos Hídricos se reevaluaron más de una vez. En el caso de Transporte este porcentaje corresponde a un 50% de los proyectos, como se observa en R3.

GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Corresponde al análisis de los tiempos transcurridos entre fases (hitos) de la etapa de ejecución del proyecto, con el fin de identificar cuellos de botella o problemas en la gestión del mismo. Los hitos corresponden a la secuencia de pasos que un proyecto debe seguir desde el primer RS de la etapa ejecución hasta que inicia ejecución.

GA1. Tiempo promedio gestión administrativa por área geográfica y fuente financiera (días corridos - 2014 - 2019)



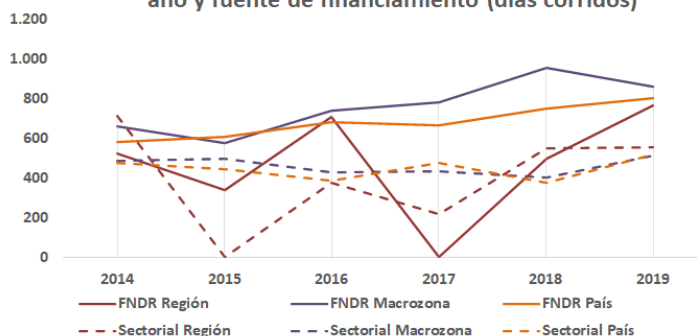
*Se excluyen 7 proyectos por considerarse atípicos.

La brecha entre el tiempo que demoran los proyectos con fuente FNDR y Sectorial es mayor en la Macrozona (41%), que en la Región (16%) y el País (33%)

1,8 años

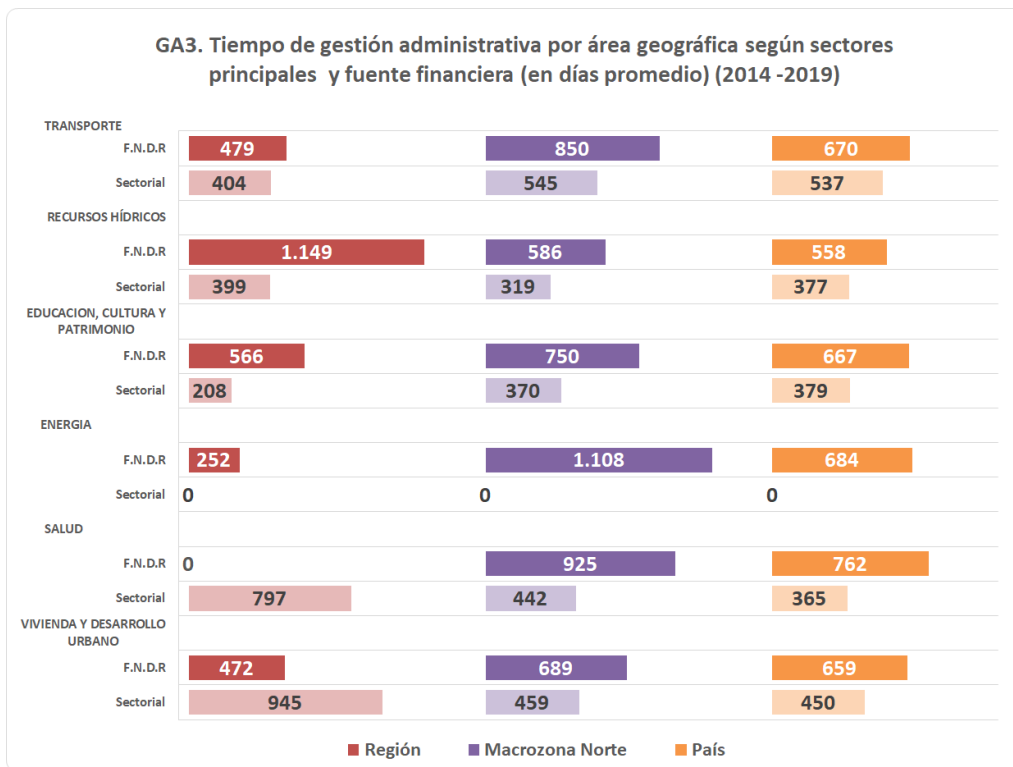
en promedio demoran los proyectos FNDR en iniciar ejecución; período menor en la Región que en la Macrozona o País.

GA 2. Tiempo promedio gestión administrativa según año y fuente de financiamiento (días corridos)



En el periodo 2014 al 2019 la tendencia en los proyectos financiados por FNDR es a mantener tiempos elevados de tramitación administrativa en relación con aquellos financiados de manera sectorial para que los proyectos inicien ejecución. En la Región, los tiempos promedio de la fuente FNDR se mantienen bajo los de la Macrozona y del País, presentando gran volatilidad, como se observa en GA2.

GESTIÓN ADMINISTRATIVA



Los proyectos del sector Recursos Hídricos con fuente FNDR registran los mayores tiempos de tramitación administrativa, con un tiempo promedio mayor a 3 años para la Región, y tiempos sobre los 1,5 años tanto para la Macrozona como para el País.

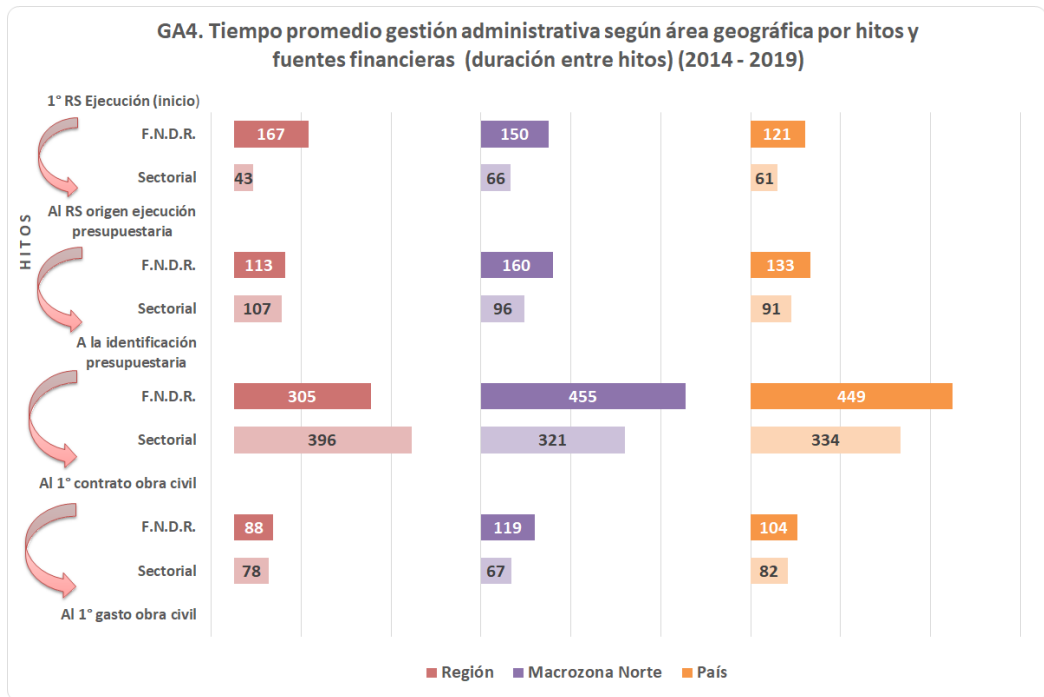
0,8 años

en promedio, toman los proyectos FNDR de la región en la suscripción del contrato de obra civil, tiempo inferior que en la Macrozona y el País.



Esta situación se produce ya que los proyectos se licitan en promedio 1 vez en la Región y hasta un máximo de 1 vez para lograr su adjudicación. Promedio menor a la Macrozona y al País (ambos con 2 veces).

*Se dispone de la información del número de licitaciones para los procesos 2018 y 2019



- **RATE:** Recomendación de Análisis Técnico Económico. Para la cual existen 4 categorías: RS (recomendación favorable) en este caso la iniciativa puede ejecutarse.
- **Primer RS ejecución:** Corresponde a la fecha del primer RATE RS que obtuvo el proyecto para la etapa de ejecución.
- **RS origen a la ejecución presupuestaria:** Corresponde a la fecha del RATE RS asociado a la primera asignación presupuestaria para cualquier asignación de financiamiento.
- **Identificación presupuestaria:** Corresponde a la fecha de la resolución de asignación presupuestaria que es remitida por DIPRES, visada y autorizada.
- **Primer contrato obra civil:** Corresponde a la fecha de la Resolución del primer contrato de obra civil o del primer Decreto de Aprobación del contrato de obra civil con el oferente seleccionado.
- **Primer gasto de obra civil:** Corresponde a la fecha en la cual se efectuó el primer gasto asociado al primer contrato de obra civil del proyecto.