



FICHA EVALUACIÓN EX POST DE MEDIANO PLAZO

EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE USUARIOS INTERNOS Y EXTERNOS DE PROYECTOS DE INVERSIÓN EN CESFAM DE ATENCIÓN PRIMARIA. SECTOR SALUD

Datos Básicos

Año Evaluación Ex post MPL	2012
Sector	Salud
Subsector	Baja Complejidad

Nombre del Proyecto	Región
Sergio Aguilar (Coquimbo)	IV Región de Coquimbo
Diputado Manuel Bustos (San Antonio)	V Región de Valparaíso
Lusitania (Viña del Mar)	V Región de Valparaíso
Jorge Kaplan (Viña del Mar);	V Región de Valparaíso
Juan Bautista (Villa Alemana)	V Región de Valparaíso
Cesfam 6 (Rancagua)	VI Región de O'Higgins
Las Américas (Talca)	VII Región del Maule
Carlos Pinto Fierro (Coronel)	VIII Región del Biobío
Alcalde Leocán Portus (Talcahuano)	VIII Región del Biobío
Juan Soto Fernandez (Concepción)	VIII Región del Biobío
Juan Soto Fernandez (Concepción)	VIII Región del Biobío
CGU Pulmahue (Padre las Casas)	IX Región de la Araucanía
Pedro de Valdivia (Temuco)	IX Región de la Araucanía
Pare Hurtado (Puerto Montt)	X Región de los Lagos
Quellón (Quellón)	X Región de los Lagos
Pampa Alegre (Osorno)	X Región de los Lagos
Carlos Godoy (Maipú)	XIII Región Metropolitana
Clotario Blest (Maipú)	XIII Región Metropolitana
Alberto Bachelet (Conchalí)	XIII Región Metropolitana
Juan Antonio Ríos (Independencia)	XIII Región Metropolitana
Colina (Colina)	XIII Región Metropolitana
Pablo Neruda (Lo Prado)	XIII Región Metropolitana
Violeta Parra (Pudahuel)	XIII Región Metropolitana
Padre Hurtado (Macul)	XIII Región Metropolitana
Cardenal Silva Henríquez (Peñalolén)	XIII Región Metropolitana
cóndores de Chile (El Bosque)	XIII Región Metropolitana
Carlos Lorca (El Bosque)	XIII Región Metropolitana
Pueblo Lo Espejo (Lo Espejo)	XIII Región Metropolitana
Juan Pablo II (San Bernardo)	XIII Región Metropolitana
San Rafael (La Pintana)	XIII Región Metropolitana
Trinidad (La Florida)	XIII Región Metropolitana
Gabriela Mistral (San Ramón)	XIII Región Metropolitana

Objetivo del estudio

Evaluar la política de inversiones en Atención Primaria de Salud (APS), específicamente de los Centros de Salud Familiar (CESFAM), en cuanto a la satisfacción de usuarios internos y externos respecto de la infraestructura de dichos centros, así como explorar la opinión que un grupo definido como “actores relevantes” tiene respecto del proceso de inversiones propiamente tal.

Descripción del estudio

Se trabajó sobre un universo acotado de 31 CESFAM ubicados a lo largo del país, utilizándose una metodología que ha incluido la encuesta (1.874 a usuarios externos y 93 a usuarios internos) y la entrevista semi estructurada a 67 actores relevantes; los resultados obtenidos confirman que dicha muestra ha sido suficiente y representativa para los objetivos planteados. Si bien hay diferencias entre uno y otro proyecto, la opinión de los 3 grupos tanto en su perspectiva

FICHA EVALUACIÓN EX POST DE MEDIANO PLAZO

cuantitativa como cuantitativa más la visión de los profesionales que hicieron el trabajo en terreno muestra claras tendencias lo cual permite hacer recomendaciones bien fundadas.

En complemento se realizó una exhaustiva y sistemática revisión de las políticas de APS y su proyección en el tema de las inversiones, analizándose en detalle el proceso que siguen estos proyectos, la metodología utilizada, el diseño arquitectónico y su correspondencia con el modelo de salud familiar aplicado, entre otros. También, se hacen recomendaciones respecto a metodologías y contenidos posibles de utilizar para hacer un seguimiento de este tema.

Indicadores

Tabla. Porcentajes de aprobación por CESFAM en aspectos de funcionalidad

	Enfoque de autocuidado del equipo de salud (%)	Trabajo en equipo (%)	Enfoque comunitario (%)	Enfoque familiar (%)	Sectorización (%)	La calidad de atención de los usuarios (%)
Trinidad (La Florida)	100	100	100	100	100	100
Pampa Alegre - Osorno	100	100	100	100	100	100
Las Américas (Talca)	100	100	100	100	100	100
Clotario Blest (Maipú)	100	100	100	100	100	100
Carlos Lorca (El Bosque)	100	100	100	100	100	100
Violeta Parra (Pudahuel);	67	100	100	100	100	100
Quellón (Quellón)	67	100	100	100	100	100
Padre Hurtado (Macul)	67	100	100	100	100	100
Pablo Neruda (Lo Prado);	100	100	67	100	100	100
Alberto Bachelet (Conchalí)	67	100	100	67	100	100
Cóndores de Chile (El Bosque)	100	100	67	100	100	67
Alcalde Leocán Portus (Talcahuano)	100	100	100	67	67	100
Padre Hurtado (Puerto Montt	67	100	100	100	67	100
Lusitania (Viña del Mar);	67	100	100	100	67	100
Juan Antonio Ríos (Independencia)	67	33	200	100	67	100
Juan Pablo II (San Bernardo)	100	100	100	33	100	100
Carlos Pinto Fierro (Coronel)	100	100	67	67	67	100
Pedro de Valdivia (Temuco)	67	100	100	67	100	67
Cesfam 6 (Rancagua)	100	67	67	67	67	100
Carlos Godoy (Maipú)	100	100	33	67	67	100
Juan Soto F. (Concepción)	75	75	75	75	100	50
Pueblo Lo Espejo (Lo Espejo);	50	75	100	75	100	50
Cardenal Silva Henríquez (Peñalolén)	33	67	67	100	100	67
CGU Pulmahue (Padre las Casas)	50	75	100	50	75	75
Gabriela Mistral (San Ramón)	25	75	50	50	100	100
Juan Bautista (Villa ALEmana)	75	75	50	50	75	67
Dip. Manuel B. (San Antonio)	33	67	67	33	67	100
Colina (Colina)	33	67	67	33	100	67
Sergio Aguilar (Coquimbo)	67	67	33	67	33	67
Jorge Kaplan (Viña del Mar)	0	67	33	33	67	67
San Rafael (La Pintana)	0	33	0	0	0	67

Conclusiones

- ✓ La **metodología actual** establece los pasos a seguir para su concepción y diseño, pero **no permite adecuar el proyecto arquitectónico y de atención sanitaria a las realidades locales**.
- ✓ En **zonas aisladas, las inversiones pueden resultar insuficientes en cuanto a la necesidades** de la población en determinados territorios y/o localidades.
- ✓ Se sugiere evaluar los nuevos requerimientos que la implementación de la GES ha generado para los CESFAM y cómo aquellas se cumplen con el actual PMA.
- ✓ En cuanto a la **localización** que actualmente se define, está básicamente **determinada por la disponibilidad de terrenos** más que por la necesidad desde el punto de vista de la red asistencial.

FICHA EVALUACIÓN EX POST DE MEDIANO PLAZO

- ✓ Se recomienda **incorporar como parte del estudio de pre-inversión, la facilidad de acceso de los usuarios internos y externos** en cuanto a locomoción pública y geografía del lugar. Este concepto de trabajo multisectorial.
- ✓ Hay **diferencias entre la metodología para APS del MINSAL** y del MIDEPLAN, por lo que se sugiere que la metodología sea concordante con los requerimientos de MIDEPLAN.
- ✓ **Considerar en la formulación y evaluación de proyectos el proceso de instalación de equipos** para su oportuno uso una vez que el establecimiento inicia su puesta en marcha.
- ✓ Se verifica un positivo nivel de satisfacción de usuarios internos y externos.
- ✓ **No hubo participación ciudadana en el proceso de inversión de los CESFAM**, por lo que la población usuaria no se siente parte del proyecto.
- ✓ Se observó la **escases de estrategias orientadas a informar sobre la existencia e implicancias del proyecto**.